

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <b>Szent István Egyetem</b>	
Postai cím: <b>Páter Károly utca 1.</b>	
Város: <b>Gödöllő</b>	Postai irányítószám: <b>2100</b>

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

**Notebook beszerzése 2 részben a Szent István Egyetem részére**

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

**1. rész: 65 db Általános Notebook beszerzése** az alábbi műszaki tartalomnak megfelelően:

Cikkszám	Megnevezés	Mennyiség
SZGRK-NB2 A-	Lenovo ThinkBook 15 15" notebook alapegység vagy azzal egyenértékű	65
SZGRK-NB2SCR2 A-	Lenovo 15.6" FullHD (1920×1080) tükröződésmentes kijelző vagy azzal egyenértékű	65
SZGRK-NB2CPU2 A-	Intel 10. generációs i5 processzor vagy azzal egyenértékű	65
SZGRK-NB2RAM2 A-	Lenovo 8GB DDR4 RAM vagy azzal egyenértékű	65
SZGRK-NB2SSD2 A-	Lenovo 256GB SSD vagy azzal egyenértékű	65
SZGRK-NB2ODD A-	Lenovo DVD +/- RW vagy azzal egyenértékű	65
SZGRK-NB2GAR3 A-	Lenovo 3 évre bővítő helyszíni garancia (8*5*NBD) vagy azzal egyenértékű	65
SZGRK-WIN10 A-	win10 pro 32/64 bit (OEM) HU vagy azzal egyenértékű	65

**Műszaki leírás:** 15,6" FHD kijelzős notebook, processzor i5 min. 10. generáció, 8GB DDR4 2666MHz, 256GB SSD, DVDRW, windows pro, fekete v. szürke szín, magyar billentyűzet, wifi, bt 5.0, SD kártyaolvasó, min. 2 db USB 3.1 Gen 1 és 1 db USB 3.1 Type-C (dokkolhatóságon felül), DisplayPort, HDMI, TPM 2.0, Win 10 pro, min. 3 év garancia.

**2. rész: 6 db Vezetői Notebook beszerzése** az alábbi műszaki tartalomnak megfelelően:

Cikkszám	Megnevezés	Mennyiség
SZGRK-NBU A-	Lenovo ThinkPad L390 vagy azzal egyenértékű 13,3" notebook	6
SZGRK-NBUSCR2 A-	13.3" FHD (1920×1080) vagy azzal egyenértékű kijelző	6
SZGRK-NBUCPU3 A-	Intel 8. generációs i7 vagy azzal egyenértékű processzor	6
SZGRK-NBURAM2 A-	8GB DDR4 RAM	6
SZGRK-NBUSSD3 A-	512GB SSD	6



Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>**

**V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: összesen :[4]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**1.) Ajánlat:**

**Kventa Kft.** címe: 2040 Budaörs, Vasút u.15. adószám: 10329102-2-13) által vezetett közös ajánlattevők  
**ATOS Magyarország Kft.** címe 1138 Budapest, Váci út 121-127. Váci Greens D. ép. 4. em. adószám: 10378144-2-41

**Invigor Informatika Kft.** címe 1114 Budapest, Bartók Béla út 15.d. ép. adószám: 14757671-2-43

Alkalmasság indokolása: **A közös ajánlattevők formai és tartalmi szempontból érvényes ajánlatot tettek és alkalmasak a szerződés teljesítésére.**

**Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 12.922.000 HUF**

**2.) Ajánlat:**

**Nádor Rendszerház Kft.** Címe:1152 Budapest, Telek u. 7-9. adószám: 10507326-2-42) által vezetett közös ajánlattevők

**Exicom Informatika Kft.** Címe:1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2. adószám: 24907468-2-41;

**ASH Szoftverház Kft.** Címe:1117 Budapest, Budafoki út 97. adószám: 23940165-2-43;

**Etiam Kft.** Címe: 6726 Szeged, Wellay Imre utca 39. adószám: 24909707-2-06)

Alkalmasság indokolása: **A közös ajánlattevők formai és tartalmi szempontból érvényes ajánlatot tettek és alkalmasak a szerződés teljesítésére.**

**Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 15.526.290 HUF**

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:-							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>-**

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>-

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Kventa Kft.** címe: 2040 Budaörs, Vasút u.15. adószám: 10329102-2-13) által vezetett közös ajánlattevők  
**ATOS Magyarország Kft.** címe 1138 Budapest, Váci út 121-127. Váci Greens D. ép. 4. em. adószám: 10378144-2-41

**Invigor Informatika Kft.** címe 1114 Budapest, Bartók Béla út 15.d. ép. adószám: 14757671-2-43

Ellenszolgáltatás összege: 12.922.000,- Ft + közbeszerzési díj + ÁFA

**Indokolás:** A közös ajánlattevők formai és tartalmi szempontból érvényes ajánlatot tettek, alkalmasak a szerződés teljesítésére, valamint a közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot adták, amire a fedezet biztosított.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup> -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>-

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>-

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>21</sup>.

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő képviselő: **PC Trade Systems Kft.**

Székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 2/A., Adószám: 12937303-2-42

Közös Ajánlattevők: **Delta Informatika Zrt.** Székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 70-74. Adószám: 13978767-2-41

**IMG Solution Kft.** Székhelye: 1036 Budapest, Lajos utca 26.. Adószám: 14894262-2-41

**Sercu-Solutions Kft.** Székhelye: 1037 Budapest, Bécsi út 314. Adószám: 14098820-2-41

**simpleSoft Kft.** Székhelye: 3525 Miskolc, Széchenyi utca 70. II. em. 205. Adószám: 13994761-2-05

A PC Trade Systems Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A. adószám: 12937303-2-42) által vezetett közös Ajánlattevők (ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás:

I. Az közös ajánlattevők nem az Ajánlatkérő által előírt típusú termékeket ajánlották meg és erre vonatkozóan sem az 1. sem, a 2. rész tekintetében sem nyújtottak be egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozatot. (Előírás: Ajánlattételi felhívás 5. pont utolsó bekezdés)

Az ajánlattevő hiánypótlás során az alábbi nyilatkozatot tette: "hiánypótlást nem tudjuk teljesíteni, mert az ajánlatunk felülvizsgálatakor utólag találtunk olyan műszaki paramétert, amit sajnos az általunk ajánlott termék nem teljesít."

2. **T-Systems Magyarország Zrt.**

Székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán Körút 36. Adószám: 12928099-2-44

A T-Systems Magyarország Zrt. (1097 Budapest, Könyves Kálmán Körút 36.) ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás:

Az ajánlattevő nem nyújtott be részletes árajánlatot, sem egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozatot, azaz nem tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatot így nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár mire vonatkozik, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire állt



be. Az ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás 18) pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolandó a Részletes árajánlat és az Egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozat.

Tekintettel a Kbt. 71. §-ban foglaltakra a szakmai ajánlat teljes hiánya nem hiánypótolható, így nem volt helye hiánypótlási felhívás kibocsátásának.

A Bíráló Bizottság megvizsgálta a D.418/14/2016. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatot, amelyben megállapítást nyert, hogy ha az ajánlattevő nem nyújt be szakmai ajánlatot, vagyis nem tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatot nem értelmezhető, hogy az ajánlati ár mire vonatkozik, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire állt be. A beszerzés tárgyának beazonosításához szükséges alapvető adatokat sem tartalmazó ajánlat akkora mértékű hiányban szenved, hogy az a hiánypótlás jogintézményével nem orvosolható, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás minél több ajánlat érvényessé tételére, ezáltal a verseny kiterjesztésére vonatkozó célja nem írhatja felül az e tekintetben is főszabályként érvényesülő ajánlati kötöttséget.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -<sup>2</sup>**

**A szerződés száma: [ 2 ] Rész száma: <sup>2</sup> [2] Elnevezés: 6 db Vezetői Notebook beszerzése**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>**

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: összesen :[6]

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

2.) Ajánlat:

**Kventa Kft.** címe: 2040 Budaörs, Vasút u.15. adószám: 10329102-2-13) által vezetett közös ajánlattevők

**ATOS Magyarország Kft.** címe 1138 Budapest, Váci út 121-127. Váci Greens D. ép. 4. em. adószám: 10378144-2-41

**Invigor Informatika Kft.** címe 1114 Budapest, Bartók Béla út 15.d. ép. adószám: 14757671-2-43

Alkalmasság indokolása: **A közös ajánlattevők formai és tartalmi szempontból érvényes ajánlatot tettek és alkalmasak a szerződés teljesítésére.**

**Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 1.972.200 HUF**

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

			Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:
--	--	--	----------------------	----------------------	----------------------

Az értékelés	A részszerpontok							
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:								
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:-								

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>-**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>-**

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Kventa Kft. címe: 2040 Budaörs, Vasút u.15. adószám: 10329102-2-13) által vezetett közös ajánlattevők  
ATOS Magyarország Kft. címe 1138 Budapest, Váci út 121-127. Váci Greens D. ép. 4. em. adószám: 10378144-2-41**

**Invigor Informatika Kft. címe 1114 Budapest, Bartók Béla út 15.d. ép. adószám: 14757671-2-43**

**Ellenszolgáltatás összege: 1.972.200,- Ft + közbeszerzési díj + ÁFA**

**Indokolás:** A közös ajánlattevők formai és tartalmi szempontból érvényes ajánlatot tettek, alkalmasak a szerződés teljesítésére, valamint a közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot adták, amire a fedezet biztosított.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup> -**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>-

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>-**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>21</sup>.**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő képviselő: **WSH Kft.**

Székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 97. Adószám: 12048898-2-43

Közös Ajánlattevők: **NADCOM Informatikai Kft.**

Székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9. Adószám: 14519336-2-42

A WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. (1117 Bp. Budafoki út 97.) által vezetett közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás:

I. Az ajánlat 3. oldalán található Információs adatlapon a NADCOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság adatai nem kerültek feltüntetésre. Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentációban feltüntette, hogy az információs adatlap közös ajánlattevők esetén külön-külön kitöltendő.

II. Az ajánlattevő a benyújtott ajánlatát elektronikus aláírással és keltezéssel látta el, ugyanakkor az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által működtetett cégnyilvántartó rendszeren (www.e-cegjegyzek.hu) keresztül 2020. január 10-én lekérdezett Tárolt Cégek kivonatban szereplő adatok között nem került bejegyeztetésre az „Elektronikus aláírói tanúsítvány”. Az ajánlatba csatolt aláírás-minta sem tartalmazza azt, hogy a cégjegyzésre jogosult személy rendelkezik fokozott biztonságú elektronikus aláírással, és nem tartalmazza annak adatait (név, sorszám, érvényesség kezdete, érvényesség vége). (Előírás: Ajánlattételi felhívás 21.8. pontja)  
Az ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlás során sem pótolta.

## 2. Ajánlattevő képviselő: PC Trade Systems Kft.

Székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 2/A., Adószám: 12937303-2-42

Közös Ajánlattevők: **Delta Informatika Zrt.** Székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 70-74. Adószám: 13978767-2-41

**IMG Solution Kft.** Székhelye: 1036 Budapest, Lajos utca 26.. Adószám: 14894262-2-41

**Sercio-Solutions Kft.** Székhelye: 1037 Budapest, Bécsi út 314. Adószám: 14098820-2-41

**simpleSoft Kft.** Székhelye: 3525 Miskolc, Széchenyi utca 70. II. em. 205. Adószám: 13994761-2-05

A PC Trade Systems Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A. adószám: 12937303-2-42) által vezetett közös Ajánlattevők (ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás:

I. Az közös ajánlattevők nem az Ajánlatkérő által előírt típusú termékeket ajánlották meg és erre vonatkozóan sem az 1. sem, a 2. rész tekintetében sem nyújtottak be egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozatot. (Előírás: Ajánlattételi felhívás 5. pont utolsó bekezdés)

II. Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 5. pontjában a 2. rész tekintetében " 2 db USB 3.0 és 1 db USB Type-C (dokkolhatóságon felül)" műszaki tartalmat írt elő. Az ajánlatkérő által elérhető katalógus adatok alapján az ajánlattevő által megajánlott HP ProBook 430 notebookban összesen 3 USB port van, amiből az egyik lehet dokkoló.

Az ajánlattevő hiánypótlás során az alábbi nyilatkozatot tette: "hiánypótlást nem tudjuk teljesíteni, mert az ajánlatunk felülvizsgálatakor utólag találtunk olyan műszaki paramétert, amit sajnos az általunk ajánlott termék nem teljesít."

## 3. Sysman Informatikai Zrt.

Székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. em. Adószám: 12948901-2-41

A Sysman Informatikai Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. em) ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás:

Az ajánlat és a felolvasólap sem tartalmaz elektronikus aláírást.

Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 21.2. pontjában az alábbiakat írta elő: 21.2. A 21.1. pontban foglaltak alapján az ajánlatot és a felolvasólapot elektronikus dokumentumként 1-1 példányban kell elkészíteni és a KKR-en benyújtani. A felolvasólapot elektronikus aláírva PDF formátumban, az ajánlat további dokumentumait legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással aláírt ZIP vagy ASICE konténer fájlba csomagolva kell benyújtani. Az ajánlattételhez szükséges informatikai eszközök: internet kapcsolat, személyi számítógép, szkener, PDF formátumot előállító szoftver, ECDL szintű informatikai ismeret, legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírás. A benyújtott ajánlat informatikailag megfelelő, ha eleget tesz az e pontban foglaltaknak.

Az ajánlattevő a fenti hiányt a hiánypótlás során sem pótolta.

## 4. T-Systems Magyarország Zrt.

Székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán Körút 36. Adószám: 12928099-2-44

A T-Systems Magyarország Zrt. (1097 Budapest, Könyves Kálmán Körút 36.) ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás:

Az ajánlattevő nem nyújtott be részletes árajánlatot, sem egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozatot, azaz nem tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatot így nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár mire vonatkozik, az ajánlattevő ajánlati kööttsége mire állt be. Az ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás 18) pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolandó a Részletes árajánlat és az Egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozat.

Tekintettel a Kbt. 71. §-ban foglaltakra a szakmai ajánlat teljes hiánya nem hiánypótlható, így nem volt helye hiánypótlási felhívás kibocsátásának.

A Bíráló Bizottság megvizsgálta a D.418/14/2016. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatot, amelyben megállapítást nyert, hogy ha az ajánlattevő nem nyújt be szakmai ajánlatot, vagyis nem tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatot nem értelmezhető, hogy az ajánlati ár mire vonatkozik, az ajánlattevő ajánlati kööttsége mire állt be. A beszerzés tárgyának beazonosításához szükséges alapvető adatokat sem tartalmazó ajánlat akkora mértékű hiányban szenved, hogy az a hiánypótlás jogintézményével nem orvosolható,

tekintettel arra, hogy a hiánypótlás minél több ajánlat érvényessé tételére, ezáltal a verseny kiterjesztésére vonatkozó célja nem írható felül az e tekintetben is főszabályként érvényesülő ajánlati kötöttséget.

5. Ajánlattevő képviselő: **Nádor Rendszerház Kft.** Címe:1152 Budapest, Telek u. 7-9. adószám: 10507326-2-42)

Közös Ajánlattevők: **Exicom Informatika Kft.** Címe:1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2. adószám: 24907468-2-41;

**ASH Szoftverház Kft.** Címe:1117 Budapest, Budafoki út 97. adószám: 23940165-2-43;

**Etiam Kft.** Címe: 6726 Szeged, Wellay Imre utca 39. adószám: 24909707-2-06)

A **Nádor Rendszerház Kft.** (Székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9. adószám: 10507326-2-42) által vezetett közös ajánlattevők ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás:

A megajánlott berendezés nem rendelkezik az ajánlatkérő által az Ajánlattételi Felhívás 5. pontjában előírt, alábbi műszaki paraméterrel: LTE.

Az ajánlattevő előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyben nyilatkozatot tett, hogy adminisztrációs hiba miatt az ajánlatban szereplő notebook nem rendelkezik a műszaki leírásban meghatározott külön beépíthető LTE modem egységgel, így nem teljesíti a műszaki követelményekben meghatározott paramétereket.

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b> Kezdet: (2020/01/31)/ Lejárata: (2020/02/09) <i>A 2. rész tekintetében, tekintettel az előzetes vitarendezésre.</i>
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b> (2020/01/17)
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b> (2020/01/17)
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b> <sup>2</sup> A 2. rész tekintetében a <b>Nádor Rendszerház Kft.</b> által vezetett közös ajánlattevők 2020. január 22-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be, amelyben a <b>Nádor Rendszerház Kft.</b> , mint nyertes ajánlattevő által megajánlott termék műszaki meg nem felelőségét jelezték.
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (2020/01/30)
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (2020/01/30)
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.10) További információk:</b> <sup>2</sup>