

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR001592762019

## E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Sertés génmegőrzési projekt eszközbeszerzései**

Ajánlatkérő neve: **Szent István Egyetem**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szent István Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			66152657
Postai cím:	Páter Károly U. 1.		
Város:	Gödöllő	NUTS-kód:	HU120
		Postai irányítószám:	2100
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Sarkadi	Anita
E-mail:	kozbeszerzes@szie.hu	Telefon:	+36 28522000
		Fax:	+36 28522035
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.szie.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>			

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

<b>II.1.1) A közbeszerzés tárgya</b>
Sertés génmegőrzési projekt eszközbeszerzései

## II.2) A közbeszerzés mennyisége

### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az alábbi eszközöket kívánja beszerezni részenként: 1. rész Kromaméterek beszerzése 2. rész NIR analizátor beszerzése 3. rész Planiméter beszerzése 4. rész Olfaktométer beszerzése 5. rész Kamerarendszer beszerzése 6. rész Pulzusmérők beszerzése 7. rész Ultrahangmérő fejek beszerzése 8. rész Mikroszkóp beszerzése 9. rész Elisa fotométer beszerzése 10. rész Centrifuga beszerzése 11. rész Ultramélyhűtő beszerzése

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik része, XVII. fejezete

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 27

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Kromaméterek beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás az 1. rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

METRON Laboratóriumi Műszer és Méréstechnikai Kft., Magyarország 1024 Budapest, Keleti Károly Utca 27

10656901241

A METRON Laboratóriumi Műszer és Méréstechnikai Kft. (Székhelye: 1024 Budapest Keleti Károly Utca 27. fszt. 1.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az 1. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: 1. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között S.Á. születési helye és ideje, valamint a képviseletre vonatkozó információk nem kerültek kitöltésre. 2. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között ajánlattevő székhelye nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. fszt. 1. helyett 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. került feltüntetésre). 3. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között S.Á. képviselő lakcíme nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. 1. em. 1. helyett 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. került feltüntetésre). 4. A felolvasólapon Ajánlattevő székhelye nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. fszt. 1. helyett 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27 . került feltüntetésre). 5. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” c. űrlapon a Kbt. 65. § (7) bekezdése került megjelölésre, mely nem felel meg a felhívás III.1.1) pontban előírt kizáró okoknak (ld. Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai) 6. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” c. űrlapon S.Á. képviselő lakcíme nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. 1. em. 1. helyett 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. került feltüntetésre). 7. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állásáról” c. űrlapon a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), e) pont és k) pont kc) alpont, valamint a 62 § (2) bekezdés szerinti kizáró okok kerültek megjelölésre, mely nem felel le a felhívás III.1.1) pontban előírt kizáró okokat (ld. Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai). 8. Az EKR-be benyújtott ajánlatba csatolt aláírás minta nem megfelelő, tekintettel arra, hogy nem felel meg a Ctv. 9.§ szerinti aláírásmintának, hiszen az aláírásmintából nem állapítható meg, hogy azt az ügyvéd cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezte ellen. Az ajánlatkérő az ajánlatkérési felhívás V.2) További információk 5. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell Aláírási címpéldányt, Ctv. 9.§ szerinti aláírásminta egyszerű másolatát/meghatalmazást. 9. Az ajánlat részeként benyújtott „ Szállítandó eszközök részletes bemutatása” c. dokumentum nem tartalmaz az alábbi műszaki paraméterre vonatkozó adatot, információt: Mérhető paraméterek: L, a\* és b\* értékek. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás V.2) További információk 5. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell Termékleírást, amely tartalmazza a megajánlott termék márkáját és típusát, származási helyét, valamint mindazon paramétereket, amelyből megállapítható az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalom és a minőségi értékelési szempontokra tett megajánlás. 10. Az ajánlattevő ajánlatában referencianyilatkozatot nyújtott be, amelyben a teljesítés idejeként 2004.év került feltüntetésre, amely nem felel meg az előírt referenciaidőszaknak, illetve a nyilatkozat nem tartalmazza az alábbi információkat: - a szerződést kötő másik fél székhelye - a teljesítés ideje (kezdés-befejezés év, hó, nap pontossággal) - a referencia mennyisége nem került megadásra. Az ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlás során sem pótolta.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

2 - NIR analízátor beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

2

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Agro Legato Kft., Magyarország 1131 Budapest, Topolya Utca 4-8

12168635241

Az Agro Legato Kft. (1131 Budapest Topolya Utca 4-8.) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére tekintettel arra, hogy az ajánlatában az utólagos igazolást, azaz a referencia nyilatkozatot megfelelően benyújtotta. 1. Nettó ajánlati ár (HUF): 12 117 000 2. Mérési idő minimum 30 másodperc – maximum 60 másodperc (előny a

kisebb) : 30 3. Előteljesítés mértéke: ajánlatkérő által előírt 60 naptári nap teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítés (min 0 naptári nap, max. 30 naptári nap, előny a nagyobb, csak egész naptári nap ajánlható meg: 0 4. Az előírt jótállási idő (12 hónap) felül vállalt jótállás (0-24 hónap) : 0

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Agro Legato Kft.

900

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. A megajánlott „Nettó ajánlati ár (HUF)” ajánlati elemnek tartalmaznia kell minden költségelemet. Ezen díjon felül semmilyen más formában és jogcímen számla nem nyújtható be, semmilyen más módon ellenszolgáltatási követelés nem érvényesíthető. E részszerzőpont esetében az értékelési pontszám fordított arányosítás, relatív értékelési módszerrel kerül kiszámításra, a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26..) szerint, ahol a legkedvezőbb tartalmi elem a legalacsonyabb „Nettó ajánlati ár (HUF)”. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlettel.  $P = \frac{A_{\text{Alegjobb}}/A_{\text{Avizsgált}}}{P_{\text{max}}-P_{\text{min}}}$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2. Mérés idő minimum 30 másodperc – maximum 60mp (előny a kisebb) Ajánlatkérő a NIR analízator által történő mérés idejét kívánja értékelni, amely minél gyorsabban történik annál előnyösebb ajánlatkérő számára. Az ajánlatkérő előírja az ajánlattevők számára, hogy ajánlatukban a mérési időt, másodpercben pozitív számban adják meg. E részszerzőpont esetében a pontszámok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján kerül kiszámításra. 3. Előteljesítés mértéke: ajánlatkérő által előírt 60 naptári nap teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítés ( min 0 naptári nap, max. 30 naptári nap, előny a nagyobb, csak egész naptári nap ajánlható meg) megajánlott napok számával a 60 naptári nap teljesítési határidő csökken. E részszerzőpont esetében a pontszámok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján kerül kiszámításra. 4. Az előírt jótállási idő (12 hónap) felül vállalt jótállás (0-24 hónap) értékelési részszerzőpont esetén a pontok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján történik. Ajánlatkérő a 2., 3. és a 4. részszerzőpont esetén alábbi képletet alkalmazza:  $P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})}{(A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza az ajánlati felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Tehát az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb (legnagyobb összpontszámú) érvényes ajánlatot tette.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Agro Legato Kft., Magyarország 1131 Budapest, Topolya Utca 4-8

12168635241

Az Agro Legato Kft. (1131 Budapest Topolya Utca 4-8.) az eljárás 2. részének nyertes ajánlattevője tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot adta, az ajánlata érvényes, az alkalmassági követelményeknek megfelel és a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel megfelelő. Az ellenszolgáltatás összege: 12 117 000 HUF+ ÁFA.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
METRON Laboratóriumi Műszer és Méréstechnikai Kft., Magyarország 1024 Budapest, Keleti Károly Utca 27	10656901241
<p>Az ajánlattevő ajánlata érvénytelen az 2. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: 1. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között S.Á. születési helye és ideje, valamint a képviseletre vonatkozó információk nem kerültek kitöltésre. 2. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között ajánlattevő székhelye nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. fszt. 1. helyett 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. került feltüntetésre). 3. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között S.Á. képviselő lakcíme nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. 1. em. 1. helyett 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. került feltüntetésre). 4. A felolvasólapon Ajánlattevő székhelye nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. fszt. 1. helyett 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. került feltüntetésre). 5. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” c. űrlapon a Kbt. 65. § (7) bekezdése került megjelölésre, mely nem felel meg a felhívás III.1.1) pontban előírt kizáró okoknak (ld. Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai) 6. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” c. űrlapon S.Á. képviselő lakcíme nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. 1. em. 1. helyett 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. került feltüntetésre). 7. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állásáról” c. űrlapon a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), e) pont és k) pont kc) alpont, valamint a 62 § (2) bekezdés szerinti kizáró okok kerültek megjelölésre, mely nem fedi le a felhívás III.1.1) pontban előírt kizáró okokat (ld. Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai). 8. Az EKR-be benyújtott ajánlatba csatolt aláírás minta nem megfelelő, tekintettel arra, hogy nem felel meg a Ctv. 9.§ szerinti aláírásmintának, hiszen az aláírásmintából nem állapítható meg, hogy azt az ügyvéd cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezte ellen. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2) További információk 5. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell Aláírási címpéldányt, Ctv. 9.§ szerinti aláírásminta egyszerű másolatát/meghatalmazást. 9. Az ajánlat részeként benyújtott „Szállítandó eszközök részletes bemutatása” c. dokumentum nem tartalmaz a NIR analízator tekintetében az alábbi műszaki paraméterekre vonatkozó adatot, információt: Specifikáció Elvárt minimumkövetelmény Akkumulátor igen működtetés akkumulátorról min. 3 órán át Időbeállítás/időzítés igen 10. Az ajánlattevő által megajánlott eszköz tömege a termékleírás szerint 28 kg. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok II. Műszaki leírás 2. rész: NIR analízator tekintetében az alábbiakat írta elő: Specifikáció Elvárt minimumkövetelmény Súly maximum 6 kg 11. Az ajánlattevő referencianyilatkozatot nyújtott be, amelyben a referencia tárgya és mennyisége rovatban 1 NIR készülék került megadásra, mely alapján nem állapítható meg pontosan, hogy az megfelel a 1 db NIR analízator szállítás előírásnak. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik: az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, közbeszerzés tárgya szerinti, szerződészerűen teljesített 2. rész vonatkozásában legalább 1 db NIR analízator szállítására vonatkozó referenciával. Az R. 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő nyilatkozata, illetve a szerződést kötő másik fél igazolása a R. 23. §-ának megfelelő módon, az ajánlattételi felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapban befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett legjelentősebb a beszerzés tárgya szerinti szállításairól. Az igazolás, vagy nyilatkozat minimális tartalma: - a teljesítés ideje; (kezdés-befejezés év, hó, nap pontossággal) - a szerződést kötő másik fél megnevezése (név, székhely, képviselő neve, elérhetősége); - a referencia tárgya, mennyisége - nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlás során sem pótolta.</p>	

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Planiméter beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a 3. rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

METRON Laboratóriumi Műszer és Méréstechnikai Kft., Magyarország 1024 Budapest, Keleti Károly Utca 27 10656901241

1. A METRON Laboratóriumi Műszer és Méréstechnikai Kft. (Székhelye: 1024 Budapest Keleti Károly Utca 27. fszt. 1.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a 3. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: 1. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között S.Á. születési helye és ideje, valamint a képviseletre vonatkozó információk nem kerültek kitöltésre. 2. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között ajánlattevő székhelye nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. fszt. 1. helyett 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. került feltüntetésre). 3. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között S.Á. képviselő lakcíme nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Keleti Károly utca 5. 1. em. 1. helyett 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. került feltüntetésre). 4. A felolvasólapon Ajánlattevő székhelye nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. fszt. 1. helyett 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. került feltüntetésre). 5. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” c. űrlapon a Kbt. 65. § (7) bekezdése került megjelölésre, mely nem felel meg a felhívás III.1.1) pontban előírt kizáró okoknak (ld. Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai) 6. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” c. űrlapon S.Á. képviselő lakcíme nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. 1. em. 1. helyett 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. került feltüntetésre). 7. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állásáról” c. űrlapon a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), e) pont és k) pont kc) alpont, valamint a 62 § (2) bekezdés szerinti kizáró okok kerültek megjelölésre, mely nem fedi le a felhívás III.1.1) pontban előírt kizáró okokat (ld. Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai). 8. Az EKR-be benyújtott ajánlatba csatolt aláírás minta nem megfelelő, tekintettel arra, hogy nem felel meg a Ctv. 9.§ szerinti aláírásmintának, hiszen az aláírásmintából nem állapítható meg, hogy azt az ügyvéd cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezte ellen. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2) További információk 5. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell Aláírási címpéldányt, Ctv. 9.§ szerinti aláírás minta egyszerű másolatát/meghatalmazást. 9. Az ajánlattevő ajánlatában referencianyilatkozatot nyújtott be, amelyben a teljesítés idejeként 2004.év került feltüntetésre, amely nem felel meg az előírt referenciaidőszaknak, illetve a nyilatkozat nem tartalmazza az alábbi információkat: - a szerződést kötő másik fél székhelye - a teljesítés ideje (kezdés-befejezés év, hó, nap pontossággal) - a referencia mennyisége nem került megadásra Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik: az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, közbeszerzés tárgya szerinti, szerződésszerűen teljesített 3. rész vonatkozásában legalább 1 db planiméter szállítására vonatkozó referenciával. Az R. 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő nyilatkozata, illetve a szerződést kötő másik fél igazolása a R. 23. §-ának megfelelő módon, az ajánlattételi felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapban befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett legjelentősebb a beszerzés tárgya szerinti szállításairól. Az ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlás során sem pótolta.

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

4 - Olfaktométer beszerzése

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt:

Nem

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a 4. rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

METRON Laboratóriumi Műszer és Méréstechnikai Kft., Magyarország 1024 Budapest, Keleti Károly Utca 27

10656901241

A METRON Laboratóriumi Műszer és Méréstechnikai Kft. (Székhelye: 1024 Budapest Keleti Károly Utca 27. fszt. 1.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a 4. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: 1. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között S.Á. születési helye és ideje, valamint a képviseletre vonatkozó információk nem kerültek kitöltésre. 2. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között ajánlattevő székhelye nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. fszt. 1. helyett 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. került feltüntetésre). 3. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között S.Á. képviselő lakcíme nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. 1. em. 1. helyett 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. került feltüntetésre). 4. A felolvasólapon Ajánlattevő székhelye nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27. fszt. 1. helyett 1024 Budapest, Keleti Károly utca 27 . került feltüntetésre). 5. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” c. űrlapon a Kbt. 65. § (7) bekezdése került megjelölésre, mely nem felel meg a felhívás III.1.1) pontban előírt kizáró okoknak (ld. Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai) 6. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” c. űrlapon S.Á. képviselő lakcíme nem egyezik meg a cégkivonatban foglaltakkal (ld. 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. 1. em. 1. helyett 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 5. került feltüntetésre). 7. Az EKR rendszerben benyújtott „Nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állásáról” c. űrlapon a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), e) pont és k) pont kc) alpont, valamint a 62 § (2) bekezdés szerinti kizáró okok kerültek megjelölésre, mely nem fedli le a felhívás III.1.1) pontban előírt kizáró okokat (ld. Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai). 8. Az EKR-be benyújtott ajánlatba csatolt aláírás minta nem megfelelő, tekintettel arra, hogy nem felel meg a Ctv. 9.§ szerinti aláírásmintának, hiszen az aláírásmintából nem állapítható meg, hogy azt az ügyvéd cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezte ellen. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2) További információk 5. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell Aláírási címpéldányt, Ctv. 9.§ szerinti aláírás minta egyszerű másolatát/meghatalmazást. 9. Az ajánlat részeként benyújtott „ Szállítandó eszközök részletes bemutatása” c. dokumentum nem tartalmazza az alábbi műszaki paraméterre vonatkozó adatot, információt: Specifikáció Elvárt minimumkövetelmény levegőellátás folyamatos Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás V.2) További információk 5. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell Termékleírást, amely tartalmazza a megajánlott termék márkáját és típusát, származási helyét, valamint mindazon paramétereket, amelyből megállapítható az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalom és a minőségi értékelési szempontokra tett megajánlás. 10. Az ajánlattevő ajánlatában referencianyilatkozatot nyújtott be, amelyben a „Nincs referencia” kifejezés került feltüntetésre. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik: az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, közbeszerzés tárgya szerinti, szerződészerűen teljesített 4. rész vonatkozásában legalább 1 db olfaktométer szállítására vonatkozó referenciával. Az ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlás során sem pótolta.

### V.1.5) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Kamerarendszer beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás az 5. rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Delta Services Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 70 13978798241-74.

A Delta Services Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 1134 Budapest Róbert Károly Krt. 70-74.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az 5. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: 1. A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk között a képviselő születési helye és ideje nincs feltüntetve. 2. Az ajánlat nem tartalmaz nyilatkozatot a megajánlott áru műszaki paramétereiről, ugyanakkor ajánlattevő műszaki megfelelőségi táblázatot nyújtott be, mely nem tartalmazza a megajánlott termék márkáját és típusát, származási helyét. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2) További információk 5. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell Termékleírást, amely tartalmazza a megajánlott termék márkáját és típusát, származási helyét, valamint mindazon paramétereket, amelyből megállapítható az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalom és a minőségi értékelési szempontokra tett megajánlás. Az ajánlattevő a fenti hiányokat hiánypótlás során sem pótolta. 3. Az ajánlattevő műszaki megfelelőségi táblázatot nyújtott be, amelyben a következő információkat tüntette fel: Specifikáció Elvárt minimumkövetelmény Megajánlott termék paraméterei Működési hőmérséklet tartomány minimum -30 0C - 60 0C között -30 0C - 55 0C Optika jellemzője minimum 108 fok lencse 97 A Működési hőmérséklet tartomány és Optika jellemzője követelményeknek az ajánlattevő által megajánlott kamerarendszer nem felel meg.

Prompt-H Számítástechnikai Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Testvérvárosok Útja 28.	12337545213
---	-------------

A Prompt-H Számítástechnikai Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 2100 Gödöllő Testvérvárosok Útja 28.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az 5. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, így nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár mire vonatkozik, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire állt be. Az ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.12) pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolandó a Termékleírás, amely tartalmazza a megajánlott termék márkáját és típusát, származási helyét, valamint mindazon paramétereket, amelyből megállapítható az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalom és a minőségi értékelési szempontokra tett megajánlás. Az 1., 5., 6. és 7. részek tekintetében ajánlati árrészletezés csatolása szükséges úgy, hogy az egységárakat szükséges megjelölni (1. részben a kromaméterek egységárait, 5. részben a kamerarendszer elemeinek egységárát és mennyiségét, 6. részben a pulzusmérő egységárát, és 7. részben az ultrahangfejek egységárait feltüntetve). A Kbt. 3.§ 37. pontja szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. Tekintettel a Kbt. 71. §-ban foglaltakra a szakmai ajánlat teljes hiánya nem hiánypótolható, így nincsen helye hiánypótlási felhívás kibocsátásának. A Bíráló Bizottság megvizsgálta a D.418/14/2016. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatot, amelyben megállapítást nyert, hogy ha az ajánlattevő nem nyújt be szakmai ajánlatot, vagyis nem tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatot nem értelmezhető, hogy az ajánlati ár mire vonatkozik, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire állt be. A beszerzés tárgyának beazonosításához szükséges alapvető adatokat sem tartalmazó ajánlat akkora mértékű hiányban szenved, hogy az a hiánypótlás jogintézményével nem orvosolható, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás minél több ajánlat érvényessé tételére, ezáltal a verseny kiterjesztésére vonatkozó célja nem írhatja felül az e tekintetben is főszabályként érvényesülő ajánlati kötöttséget.



**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 6 - Pulzusmérők beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a 6. rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nem nyújtottak be ajánlatot.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely Adószáma

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhely Adószáma

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 7 - Ultrahangmérő fejek beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a 7. rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nem nyújtottak be ajánlatot.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely Adószáma

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 8 - Mikroszkóp beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 187-189. 24845128243

A LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Budafoki Út 187-189.) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. 1. Nettó ajánlati ár (HUF): 1 279 000 2. Előteljesítés mértéke: ajánlatkérő által előírt 60 naptári nap teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítés (min 0 naptári nap, max. 30 naptári nap, előny a nagyobb, csak egész naptári nap ajánlható meg): 10 3. Az előírt jótállási idő (12 hónap) felül vállalt jótállás (0-24 hónap) : 12

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság

941.65

Szöveges értékelés:

##### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

##### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A megajánlott „Nettó ajánlati ár (HUF)” ajánlati elemnek tartalmaznia kell minden költségelemet. Ezen díjon felül semmilyen más formában és jogcímen számla nem nyújtható be, semmilyen más módon ellenszolgáltatási követelés nem érvényesíthető. E részszempont esetében az értékelési pontszám fordított arányosítás, relatív értékelési módszerrel kerül kiszámításra, a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) szerint, ahol a legkedvezőbb tartalmi elem a legalacsonyabb „Nettó ajánlati ár (HUF)”. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlettel.  $P = \frac{A_{legjobb} - A_{vizsgált}}{A_{legjobb} - A_{Pmin}} \cdot Pmax$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A<sub>legrosszabb</sub>: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2. Előteljesítés mértéke: ajánlatkérő által előírt 60 naptári nap teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítés (min 0 naptári nap, max. 30 naptári nap, előny a nagyobb, csak egész naptári nap ajánlható meg) megajánlott napok számával a 60 naptári nap teljesítési határidő csökken. E részszempont esetében a pontszámok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján kerül kiszámításra. Az ajánlatok, melyek a jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 nap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával

megegyező pontszámot (0 pontot), a legkedvezőbb szintet elérő (30 nap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (10 pontot) kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. 3. Az előírt jótállási időn (12 hónap) felül vállalt jótállás (0-24 hónap) értékelési résszempont esetén a pontok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján történik. A kötelezően vállalandó jótállás: 12 hónap. Az ajánlatok, melyek a jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő (24 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő a 2. és a 3. résszempont esetén az alábbi képletet alkalmazza:  $P_{vizsgált} = (Avizsgált - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$   $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  $Avizsgált$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;  $P_{max}$ : a pontskála felső határa  $P_{min}$ : a pontskála alsó határa  $A_{legkedvezőbb}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja  $A_{legkedvezőtlenebb}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 187-189. 24845128243

A LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Budafoki Út 187-189.) az eljárás 8. részének nyertes ajánlattevője, tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot adta, az ajánlata érvényes, az alkalmassági követelményeknek megfelel és a fedezet -a fedezetkiegészítésre tekintettel - rendelkezésre áll. Ellenszolgáltatás összege: 1 279 000 HUF+ ÁFA

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

9 - Elisa fotométer beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

CENTRAL EUROPEAN BIOSYSTEMS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 13349381241  
Magyarország 1044 Budapest, Óradna Utca 4. 2. em. 18.

CENTRAL EUROPEAN BIOSYSTEMS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1044 Budapest Óradna Utca 4 . 2. em. 18.) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére tekintettel arra, hogy az utólagos igazolást, azaz a referencia nyilatkozatot a hiánypótlás során megfelelően benyújtotta. 1. Nettó ajánlati ár (HUF): 10 727 043 2. Szűrők darabszáma (minimum 10 db - maximum 20 db): 20 3. Előteljesítés mértéke: ajánlatkérő által előírt 60 naptári nap teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítés (min 0 naptári nap, max. 30 naptári nap, előny a nagyobb, csak egész naptári nap ajánlható meg: 30 4. Az előírt jótállási idő (12 hónap) felül vállalt jótállás (0-24 hónap): 24

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

CENTRAL EUROPEAN BIOSYSTEMS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt  
Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

1. A megajánlott „Nettó ajánlati ár (HUF)” ajánlati elemnek tartalmaznia kell minden költségelemet. Ezen díjon felül semmilyen más formában és jogcímen számla nem nyújtható be, semmilyen más módon ellenszolgáltatási követelés nem érvényesíthető. E részszerzőpont esetében az értékelési pontszám fordított arányosítás, relatív értékelési módszerrel kerül kiszámításra, a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) szerint, ahol a legkedvezőbb tartalmi elem a legalacsonyabb „Nettó ajánlati ár (HUF)”. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső pontszám) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlettel.  $P = \frac{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{Pmin}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2. Szűrők darabszáma minimum 10 db - maximum 20 db (előny a nagyobb) Ajánlatkérő az Elisa fotométerben található különböző hullámhosszú (a megajánlott szűrők hullámhossza a következő tartományba essen: 330 nm - 680 nm) szűrők darabszámát kívánja értékelni, amely minél több (azaz nagyobb számú) annál előnyösebb ajánlatkérő számára. E részszerzőpont esetében a pontszámok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján kerül kiszámításra. 3. Előteljesítés mértéke: ajánlatkérő által előírt 60 naptári nap teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítés (min 0 naptári nap, max. 30 naptári nap, előny a nagyobb, csak egész naptári nap ajánlható meg) megajánlott napok számával a 60 naptári nap teljesítési határidő csökken. E részszerzőpont esetében a pontszámok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján kerül kiszámításra. 4. Az előírt jótállási idő (12 hónap) felül vállalt jótállás (0-24 hónap) értékelési részszerzőpont esetén a pontok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján történik. Az ajánlatok, melyek a jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő (24 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő a 2., 3. és 4. részszerzőpont esetén alábbi képletet alkalmazza:  $P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Pmax: pontskála felső határa Pmin: pontskála alsó

határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

CENTRAL EUROPEAN BIOSYSTEMS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 13349381241  
Magyarország 1044 Budapest, Óradna Utca 4. 2. em. 18.

CENTRAL EUROPEAN BIOSYSTEMS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1044 Budapest Óradna Utca 4 . 2. em. 18.) az eljárás 9. részének nyertes ajánlattevője, tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot adta, az ajánlata érvényes, az alkalmassági követelményeknek megfelel és a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel megfelelő. Ellenszolgáltatás összege: 10 727 043 HUF+ ÁFA

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 10 - Centrifuga beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 1

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 187- 24845128243 189.

LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Budafoki Út 187-189.) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. 1. Nettó ajánlati ár (HUF): 479 000 2. Rotorkapacitás 1,5/2,0 ml-es csövek esetén: legalább 12 férőhely -legfeljebb 16 (db): 16 3. Rotorkapacitás 15 ml-es csövek esetén: legalább 8 férőhely - legfeljebb 12 (db): 12 4. Előteljesítés mértéke: ajánlatkérő által előírt 60 naptári nap teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítés (min 0 naptári nap, max. 30 naptári nap, előny a nagyobb, csak egész naptári nap ajánlható meg;): 30 5. Az előírt jótállási idő (12 hónap) felül vállalt jótállás (0-24 hónap) : 12

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság

975

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. A megajánlott „Nettó ajánlati ár (HUF)” ajánlati elemnek tartalmaznia kell minden költségelemet. Ezen díjon felül semmilyen más formában és jogcímen számla nem nyújtható be, semmilyen más módon ellenszolgáltatási követelés nem érvényesíthető. E részszerpont esetében az értékelési pontszám fordított arányosítás, relatív értékelési módszerrel kerül kiszámításra, a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) szerint, ahol a legkedvezőbb tartalmi elem a legalacsonyabb „Nettó ajánlati ár (HUF)”. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlettel.  $P = \frac{A_{legjobb} - A_{vizsgált}}{A_{legjobb} - A_{Pmin}} \cdot P_{max}$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2. Rotorkapacitás 1,5/2,0 ml-es csövek esetén: legalább 12 férőhely -legfeljebb 16 férőhely (db) Ajánlatkérő a centrifuga rotorkapacitását kívánja értékelni, minél több férőhelyes a rotor (azaz nagyobb számú) annál előnyösebb ajánlatkérőnek. Az ajánlattevő által adható minimális megajánlás 12 db férőhely. A Felolvasólapon a megajánlott műszer rotorkapacitását kell megadni! 12 db férőhely alatti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Amennyiben Ajánlattevő 12 db-ot ajánl meg, arra Ajánlatkérő 0 pontot ad. E részszerpont esetében a pontszámok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján kerül kiszámításra. 3. Rotorkapacitás 15 ml-es csövek esetén: legalább 8 férőhely (db) Ajánlatkérő a centrifuga rotorkapacitását kívánja értékelni, minél több férőhelyes a rotor (azaz nagyobb számú) annál előnyösebb ajánlatkérőnek. Az ajánlattevő által adható minimális megajánlás 8 db férőhely. A Felolvasólapon a megajánlott műszer rotorkapacitását kell megadni! 8 db férőhely alatti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Amennyiben Ajánlattevő 8 db-ot ajánl meg, arra Ajánlatkérő 0 pontot ad. E részszerpont esetében a pontszámok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján kerül kiszámításra. 4. Előteljesítés mértéke: ajánlatkérő által előírt 60 naptári nap teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítés (min 0 naptári nap, max. 30 naptári nap, előny a nagyobb, csak egész naptári nap ajánlható meg) megajánlott napok számával a 60 naptári nap teljesítési határidő csökken. E részszerpont esetében a pontszámok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján kerül kiszámításra. 5. Az előírt jótállási idő (12 hónap) felül vállalt jótállás (0-24 hónap) értékelési részszerpont esetén a pontok kiszámítása a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján történik. Ajánlatkérő a 2- 5. részszerpont esetén alábbi képletet alkalmazza:  $P_{vizsgált} = \frac{A_{legkedvezotlenebb} - A_{legkedvezobb}}{A_{legkedvezotlenebb} - A_{legkedvezobb}} \cdot (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Budafoki Út 187-189.) az eljárás 10. részének nyertes ajánlattevője tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot adta, az ajánlata érvényes, az alkalmassági követelményeknek megfelel és a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel megfelelő. Ellenszolgáltatás összege: 479 000 HUF + ÁFA

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 11 - Ultramélyhűtő beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

13547620213

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 1 661 000 A BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (2310 Szigetszentmiklós Gyári Út 33.) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 187- 24845128243  
189.

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 1 767 000 A LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Budafoki Út 187-189.) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 1 980 000 A SzamosMediko Kft. (1124 Budapest Fodor Utca 93. fszt. 2) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 13870975241  
1023 Budapest, Bécsi Út 4

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 1 380 000 A Bíráló Bizottság véleménye szerint az Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1023 Budapest Bécsi Út 4) ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű  
Társaság

Szöveges értékelés:

LOBA Distribution Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés:

SzamosMediko Kft.

Szöveges értékelés:

Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű  
Társaság

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1023 13870975241  
Budapest, Bécsi Út 4

Az Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1023 Budapest Bécsi Út 4.) az eljárás 11. részének nyertes ajánlattevője, tekintettel arra, hogy a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot adta, az ajánlata érvényes, az alkalmassági követelményeknek megfelel és a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel megfelelő. Ellenszolgáltatás összege: 1 380 000 HUF + ÁFA

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az



ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 13547620213  
2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

A BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (2310 Szigetszentmiklós Gyári Út 33 .) az eljárás 11. részének második helyezett ajánlattevője, tekintettel arra, hogy a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján a második legkedvezőbb ajánlatot adta. Az ellenszolgáltatás összege: 1 661 000 HUF + ÁFA

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre:

2020.04.21

Lejárata:

2020.04.30

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:**

2020.04.20

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:**

2020.04.20

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel: A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:2015/2020

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.03.30 21:03:37	SarkadiAnita

Összesen: 1 sor (1 / 1)