

Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000360412019 E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Nem menetrendszerű utas szállítás biztosítása a Szent István Egyetem hallgatói részére**

Ajánlatkérő neve: **Szent István Egyetem**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szent István Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			66152657
Postai cím:	Páter Károly U. 1.		
Város:	Gödöllő	NUTS-kód:	HU12
		Postai irányítószám:	2100
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Gibicsár-Nógrádi	Eszter
E-mail:	kozbeszerzes@szie.hu	Telefon:	+36 28522000
		Fax:	
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.szie.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
Lebonyolító szerv(ek) adatai			

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
Nem menetrendszerű utas szállítás biztosítása a Szent István Egyetem hallgatói részére

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

1. rész: 15 fő szállítására alkalmas mikrobusz: legfeljebb 2200 km táv megtételével történő szállítás 12 hónap alatt, 2. rész: 28 fő szállítására alkalmas autóbusz: legfeljebb 2000 km táv megtételével történő szállítás 12 hónap alatt, 3. rész: 47 fő szállítására alkalmas autóbusz: legfeljebb 4000 km táv megtételével történő szállítás 12 hónap alatt, 4. rész: 55 fő szállítására alkalmas autóbusz: legfeljebb 2400 km táv megtételével történő szállítás 12 hónap alatt.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik része

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - 15 fő szállítására alkalmas mikrobusz

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárás 1. része a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A) Az ECB Travel Kft. (1144 Budapest, Tihany Utca 17.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja szerint érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indoklás: 1. AT az ajánlatához csatolt elektronikus úrlapon nem adta meg, hogy a Kbt. mely paragrafusai tekintetében nem áll az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet a kizáró okok hatálya alatt. 2. AT az elektronikus úrlapon nem adta meg, hogy a Kbt. mely paragrafusai tekintetében nem áll a kizáró okok hatálya alatt. 3. AT ajánlatához csatolt nyilatkozata megfelelően tartalmazza az alkalmasság körében megajánlott szakember nevét végzettségét/képztségét, a bevonás módját, valamint szakmai tapasztalatát a nyilatkozat első táblázatában, ugyanakkor a nyilatkozat 2. táblázatában a 3. értékelési szempont körében ugyanakkor csupán 1 nevet szerepeltet AT, holott a Felolvasólapon tett megajánlása szerint további 5 fő szakembert kíván bevonni a szerződés teljesítésébe. AT által csatolt 7. sz. melléklet 2. táblázatának 2-5. sorai továbbá tartalmazzák a végzettséget/képzettséget, a bevonás módját, valamint szakmai tapasztalatot hónapban kifejezve, ugyanakkor az említett 2-5. sorokban a szakemberek nevei nem kerültek megjelölésre. 4. AT ajánlatában összesen 1 fő kapcsán csatolta az önéletrajzt, valamint a vezetői engedély és a pályalkalmassági minősítés másolatát, valamint további 3 fő tekintetében csatolta a vezetői engedélyek és a pályalkalmassági minősítések másolatát, holott a Felolvasólapon 5 fő került megajánlásra a 3. értékelési szempont kapcsán. 5. AT a nyilatkozatában nem töltötte ki a szakmagyakorlási jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat ismertetése elnevezésű táblázatot. AT a fenti hiányosságokat nem pótolta, valamint a nem egyértelmű kijelentések kapcsán nem oldotta fel az ellentmondást az előírt hiánypótlási és felvilágosítás adási határidőig, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen. B) A Vekobi Szállítmányozó Kft. (2100 Gödöllő Kazinczy Utca 6.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja szerint érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indoklás: 1. AT az ajánlatához csatolt elektronikus úrlapon nem adta meg, hogy a Kbt. mely paragrafusai tekintetében nem áll az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet a kizáró okok hatálya alatt. 2. AT az elektronikus úrlapon nem adta meg, hogy a Kbt. mely paragrafusai tekintetében nem áll a kizáró okok hatálya alatt. 3. AT a Kbt. 66. § (6) bek szerinti nyilatkozatot nem csatolta. 4. AT a Kbt. 114. § (2) bek szerinti nyilatkozatot nem csatolta. 5. AT nem csatolta ajánlatához a szerződés teljesítésében részt vevő, minimum 36 hónap gyakorlattal rendelkező gépjárművezető(k)ról szóló nyilatkozatát, ugyanakkor AT összesen 5 fő tekintetében csatolta a szakemberre vonatkozó önéletrajzokat, valamint vezetői engedélyek, és a közúti járművezetők pályalkalmassági minősítések másolatát. 6. AT ajánlatában összesen 5 fő kapcsán csatolta az önéletrajzokat, valamint a vezetői engedélyek és a pályalkalmassági minősítések másolatát, holott a Felolvasólapon 5 fő került megajánlásra a 3. értékelési szempont kapcsán, amelynek alapján összesen 6 főre vonatkozóan kell igazolnia AT-nek a szakemberekkel kapcsolatos előírásokat. 7. AT nem csatolta a teljesítéshez rendelkezésre álló gépjármű műszaki felszereltségének leírását. 8. AT nem csatolta az aláírási címpéldányt. AT a fenti hiányosságokat nem pótolta, valamint a nem egyértelmű kijelentések kapcsán nem oldotta fel az ellentmondást az előírt hiánypótlási és felvilágosítás adási határidőig, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - 28 fő szállítására alkalmas autóbusz

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

MI-ITravel Fuvarvállaló Kft, 1115 Budapest, Kelenföldi Utca 2

10880755243

MI ITravel Kft. (1115 Budapest, Kelenföldi u. 2.) Értékelési szempont Megajánlás 1. Nettó ellenszolgáltatás egységár - viteldíj (nettó Ft/km) 330 2. Nettó ellenszolgáltatási egységár - várakozási díj (nettó Ft/óra): 7.500 3. A szerződés teljesítésében részt vevő, minimum 36 hónap gyakorlattal rendelkező gépjárművezető (minimum 0 - maximum 5 fő) fő 5

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

MI-ITravel Fuvarvállaló Kft

1000

Szöveges értékelés: Az MI ITravel Kft. (1115 Budapest, Kelenföldi u. 2.) ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az ajánlatok mindenben megfelelnek az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bek c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékelt. Értékelési szempont: Súlyszám: 1. Nettó ellenszolgáltatási egységár - viteldíj (nettó Ft/km) 65 2. Nettó ellenszolgáltatási egységár - várakozási díj (nettó Ft/óra) 15 3. A szerződés teljesítésében részt vevő, minimum 36 hónap autóbusszvezetői gyakorlattal rendelkező gépjárművezető (minimum 0 - maximum 5 fő) fő 20 Az 1. Nettó ellenszolgáltatási egységár - viteldíj (nettó Ft/km) és a 2. Nettó ellenszolgáltatási egységár - várakozási díj (nettó Ft/óra) részszerpont esetében az értékelési pontszám fordított arányosítás, relatív értékelési módszerrel kerül kiszámításra, a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016.december 21.) szerint, ahol a legkedvezőbb tartalmi elem a legalacsonyabb 1. Nettó ellenszolgáltatási egységár - viteldíj (nettó Ft/km), illetve a 2. Nettó ellenszolgáltatási egységár - várakozási díj (nettó Ft/óra) vonatkozásában külön vizsgálva. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlettel. $P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}(P_{max} - P_{min}) + P_{min}}$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa P_{min} : a pontskála alsó határa $A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{legrosszabb}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 3. A szerződés teljesítésében részt vevő, minimum 36 hónap autóbusszvezetői gyakorlattal rendelkező gépjárművezető (minimum 0- maximum 5 fő) bírálati szempont esetében Ajánlatkérő a minimum 36 hónap gépjárművezető(k) létszámát pontozza, akit/akiket Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. Több közbeszerzési részre történő ajánlattétel esetén a bemutatott szakemberek között lehet átfedés. Az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember a 3. értékelési szempont körében nem ajánlható meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára. A szerződés teljesítésében részt vevő, minimum 36 hónap autóbusszvezetői gyakorlattal rendelkező gépjárművezető (minimum 0 - maximum 5 fő) részszerpont esetében az értékelési pontszám egyenes arányosítás, relatív értékelési módszerrel kerül kiszámításra, a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016.december 21.) szerint, ahol a legkedvezőbb tartalmi elem a legtöbb a szerződés teljesítésében részt vevő, minimum 36 hónap gyakorlattal rendelkező gépjárművezető (minimum 0 - maximum 5 fő)". 0 fő megajánlás esetén 0 pontot kap az Ajánlattevő és ez nem vonja az ajánlat érvénytelenségét maga után. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlettel. $P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}(P_{max} - P_{min}) + P_{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa P_{min} : a pontskála alsó határa $A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{legrosszabb}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az így kiszámított pontszámok a megfelelő súlyszámmal felszorozásra, majd valamennyi részszerpont szerinti érték összeadásra kerül. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyre történik a kerekítés. A legmagasabb összpontszámot elérő ajánlat a legjobb ár-érték arányú, azaz a nyertes.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

MI-ITravel Fuvarvállaló Kft, 1115 Budapest, Kelenföldi Utca 2

10880755243

A közbeszerzési eljárás 2. részének nyertes ajánlattevője az MI ITravel Kft. (1115 Budapest, Kelenföldi u. 2.) tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot adta, és ellenszolgáltatásra tekintettel a fedezet rendelkezésre áll. Ellenszolgáltatás összege: nettó 1.020.000 Ft 1. Nettó ellenszolgáltatási egységár - viteldíj: 330 nettó Ft/km 2. Nettó ellenszolgáltatási egységár - várakozási díj: 7.500 nettó Ft/óra

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

ECB Travel Kft., 1144 Budapest, Tihany Utca 17

25852770242

Az ECB Travel Kft. (1144 Budapest, Tihany Utca 17.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: 1. Ajánlattevő az ajánlatához csatolt elektronikus úrlapon nem adta meg, hogy a Kbt. mely paragrafusai tekintetében nem áll az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet a kizáró okok hatálya alatt. 2. Ajánlattevő az ajánlatához csatolt elektronikus úrlapon nem adta meg, hogy a Kbt. mely paragrafusai tekintetében nem áll a kizáró okok hatálya alatt. 3. Ajánlattevő ajánlatához csatolt nyilatkozata megfelelően tartalmazza az alkalmasság körében megajánlott szakember nevét végzettségét/képzettségét, a bevonás módját, valamint szakmai tapasztalatát a nyilatkozat első táblázatában, ugyanakkor a nyilatkozat második táblázatában a 3. értékelési szempont körében ugyanakkor csupán egy nevet szerepeltet Ajánlattevő, holott a Felolvasólapon tett megajánlása szerint további öt fő szakembert kíván bevonni a szerződés teljesítésébe. Ajánlattevő által csatolt 7. sz. melléklet második táblázatának 2-5. sorai továbbá tartalmazzák a végzettséget/képzettséget, a bevonás módját, valamint szakmai tapasztalatot hónapban kifejezve, ugyanakkor az említett 2-5. sorokban a szakemberek nevei nem kerültek megjelölésre. 4. Ajánlattevő ajánlatában összesen 1 fő kapcsán csatolta az önéletrajzot, valamint a vezetői engedély és a pályalkalmassági minősítés másolatát, valamint további három fő tekintetében csatolta a vezetői engedélyek és a pályalkalmassági minősítések másolatát, holott a Felolvasólapon öt fő került megajánlásra a 3. értékelési szempont kapcsán. 5. Ajánlattevő a nyilatkozatában nem töltötte ki a szakmagyakorlási jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat ismertetése elnevezésű táblázatot. Ajánlattevő a fenti hiányosságokat nem pótolta, valamint a nem egyértelmű kijelentések kapcsán nem oldotta fel az ellentmondást az előírt hiánypótlási és felvilágosítás adási határidőig, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

3 - 47 fő szállítására alkalmas autóbusz

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

MI-ITravel Fuvarvállaló Kft, 1115 Budapest, Kelenföldi Utca 2

10880755243

MI ITravel Kft. (1115 Budapest, Kelenföldi u. 2.) Értékelési szempont Megajánlás 1. Nettó ellenszolgáltatás egységár - viteldíj (nettó Ft/km) 355 2. Nettó ellenszolgáltatási egységár - várakozási díj (nettó Ft/óra): 9.000 3. A szerződés teljesítésében részt vevő, minimum 36 hónap gyakorlattal rendelkező gépjárművezető (minimum 0 - maximum 5 fő) fő 5

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - 55 fő szállítására alkalmas autóbusz

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárás 4. része a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A) Az ECB Travel Kft. (1144 Budapest, Tihany Utca 17.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indoklás: 1. Ajánlattevő az ajánlatához csatolt elektronikus űrlapon nem adta meg, hogy a Kbt. mely paragrafusai tekintetében nem áll az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet a kizáró okok hatálya alatt. 2. Ajánlattevő az ajánlatához csatolt elektronikus űrlapon nem adta meg, hogy a Kbt. mely paragrafusai tekintetében nem áll a kizáró okok hatálya alatt. 3. Ajánlattevő ajánlatához csatolt nyilatkozata megfelelően tartalmazza az alkalmasság körében megajánlott szakember nevét végzettségét/képzettségét, a bevonás módját, valamint szakmai tapasztalatát a nyilatkozat első táblázatában, ugyanakkor a nyilatkozat második táblázatában a 3. értékelési szempont körében ugyanakkor csupán egy nevet szerepeltet Ajánlattevő, holott a Felolvasólapon tett megajánlása szerint további öt fő szakembert kíván bevonni a szerződés teljesítésébe. Ajánlattevő által csatolt 7. sz. melléklet második táblázatának 2-5. sorai továbbá tartalmazzák a végzettséget/képzettséget, a bevonás módját, valamint szakmai tapasztalatot hónapban kifejezve, ugyanakkor az említett 2-5. sorokban a szakemberek nevei nem kerültek megjelölésre. 4. Ajánlattevő ajánlatában összesen 1 fő kapcsán csatolta az önéletrajzot, valamint a vezetői engedély és a pályalkalmassági minősítés másolatát, valamint további három fő tekintetében csatolta a vezetői engedélyek és a pályalkalmassági minősítések másolatát, holott a Felolvasólapon öt fő került megajánlásra a 3. értékelési szempont kapcsán. 5. Ajánlattevő a nyilatkozatában nem töltötte ki a szakmagyakorlási jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat ismertetése elnevezésű táblázatot. Ajánlattevő a fenti hiányosságokat nem pótolta, valamint a nem egyértelmű kijelentések kapcsán nem oldotta fel az ellentmondást az előírt hiánypótlási és felvilágosítás adási határidőig, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. B) A Vekobi Szállítmányozó Kft. (2100 Gödöllő Kazinczy Utca 6.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indoklás: 1. Ajánlattevő az ajánlatához a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot nem csatolta. 2. Ajánlattevő az ajánlatához a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot nem csatolta. 3. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához a szerződés teljesítésében részt vevő, minimum 36 hónap gyakorlattal rendelkező gépjárművezető(k)ről szóló nyilatkozatát, ugyanakkor Ajánlattevő összesen öt fő tekintetében csatolta a szakemberre vonatkozó önéletrajzokat, valamint vezetői engedélyek, és a közúti járművezetők pályalkalmassági minősítések másolatát. 4. Ajánlattevő ajánlatában összesen öt fő kapcsán csatolta az önéletrajzokat, valamint a vezetői engedélyek és a pályalkalmassági minősítések másolatát, holott a Felolvasólapon öt fő került megajánlásra a 3. értékelési szempont kapcsán, amelynek alapján összesen hat főre vonatkozóan kell igazolnia Ajánlattevőnek a szakemberekkel kapcsolatos előírásokat. 5. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához a teljesítéshez rendelkezésre álló gépjármű műszaki felszereltségének leírását. 6. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az aláírási címpéldányt. Ajánlattevő a fenti hiányosságokat nem pótolta, valamint a nem egyértelmű

kijelentések kapcsán nem oldotta fel az ellentmondást az előírt hiánypótlási és felvilágosítás adási határidőig, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2019.08.06

Lejárata: 2019.08.15

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.08.05

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.08.05

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.06.12 09:32:11	gnogradi.eszter

Összesen: 1 sor (1 / 1)